

Pleins feux sur :

## L'examen de l'évaluabilité—un modèle par étapes



Janvier 2018

### Introduction

L'évaluation axée sur les résultats joue un rôle important, car elle fournit des données probantes utilisées pour la prise de décisions fondée sur des données probantes (PDFDP), particulièrement lorsqu'on ne trouve pas suffisamment de ces données dans les articles de revues avec comité de lecture et la littérature grise ou qu'un organisme utilise une intervention éprouvée dans un nouveau milieu ou auprès d'une nouvelle population.<sup>1</sup>

Toutefois, l'évaluation axée sur les résultats peut être exigeante en termes de ressources et devrait être réalisée uniquement si les résultats de l'évaluation servent à la prise de décisions.<sup>2,3</sup> L'examen de l'évaluabilité (EE) peut être utilisé pour veiller à ce qu'un programme ou une intervention soit prêt pour une évaluation axée sur les résultats.<sup>4</sup>

## Contexte

L'ÉÉ consiste à examiner un programme (ou un programme proposé) afin d'évaluer sa structure et de déterminer la plausibilité que les objectifs prévus du programme soient atteints, l'évaluabilité de ces objectifs et l'utilité d'effectuer une évaluation plus approfondie du programme.<sup>2(p. 11)</sup> La méthode d'ÉÉ a été mise au point par Wholey dans les années 1970 afin d'améliorer la qualité des évaluations axées sur les résultats et de les rendre plus utiles.<sup>9</sup>

Pour qu'un programme soit prêt pour une évaluation axée sur les résultats, il faut que les quatre conditions suivantes soient réunies :

1. Le programme a été clairement défini et les parties prenantes se sont entendues au sujet du public cible, des activités, des buts et des objectifs. *De plus*, il est plausible que les ressources qui y seront consacrées et les activités qui seront réalisées permettront d'atteindre les buts et objectifs proposés.
2. Les besoins en matière d'information des utilisateurs prévus ont été clairement définis et acceptés.
3. Les données requises sont accessibles.
4. Les résultats de l'évaluation seront utilisés par les utilisateurs prévus.<sup>3,10</sup>

Un certain nombre de modèles d'ÉÉ par étapes ont été étudiés dans la littérature, mais aucun n'a été privilégié.<sup>9</sup> De plus, peu d'auteurs ont indiqué clairement comment les modèles par étapes ont été opérationnalisés lors de leurs ÉÉ.<sup>9</sup>

C'est pourquoi le présent numéro de *Pleins feux sur* résume les résultats d'une recherche systématique et d'une synthèse de la littérature réalisées afin de mieux orienter la réalisation d'un ÉÉ et de fournir des précisions sur les facteurs qui facilitent ou entravent le processus d'ÉÉ.

**Les termes suivants sont utilisés dans le présent document :**

### **Évaluation axée sur les résultats**

**Évaluer l'efficacité d'activités ou de services d'un programme et mesurer les changements survenus dans les résultats comme l'état de santé ou les comportements.<sup>5-7</sup>**

### **Utilisateurs prévus**

**Principaux utilisateurs des résultats de l'évaluation. Ils déterminent l'objet et la nature de l'évaluation ainsi que les méthodes employées, et veillent à ce que ces résultats soient utilisés pour prendre des décisions au sujet du programme.<sup>8</sup>**

### **Parties prenantes**

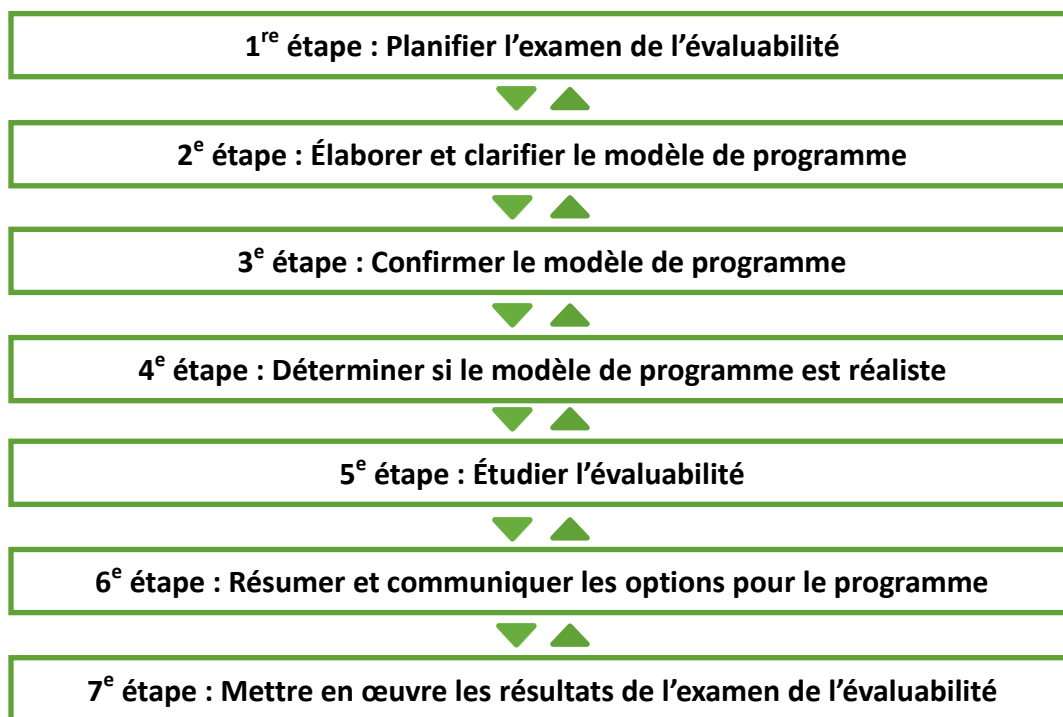
**Quiconque s'intéresse au programme ou à l'évaluation. Les parties prenantes d'une évaluation peuvent comprendre les bailleurs de fonds, la direction, le personnel du programme, les clients et les personnes qui fournissent des programmes ou des services semblables. Dans bien des cas, les utilisateurs prévus sont identifiés au sein des divers groupes de parties prenantes.<sup>8</sup>**

## Méthodes

Le contenu du présent document, y compris le modèle par étapes, est le fruit d'une recherche systématique dans les articles de revues avec comité de lecture et la littérature grise, ainsi que des observations des conseillers en promotion de la santé de l'unité de Renforcement des capacités en promotion de la santé de Santé publique Ontario (SPO). Pour plus de renseignements sur la stratégie de recherche et l'élaboration du modèle par étapes, consulter l'[Annexe A](#).

## Sept étapes pour réaliser un examen de l'évaluabilité

**FIGURE 1 : MODÈLE EN SEPT ÉTAPES POUR RÉALISER UN EXAMEN DE L'ÉVALUABILITÉ**



## 1<sup>re</sup> étape : Planifier l'examen de l'évaluabilité

**Cette étape a pour but d'identifier les membres du groupe de travail, ainsi que de déterminer le calendrier de l'ÉE et les ressources qui y seront affectées. Pendant cette étape, le groupe de travail confirmera le programme qui sera évalué, de même que les utilisateurs prévus de l'évaluation et l'information dont ils ont besoin. Les méthodes utilisées pendant cette étape peuvent comprendre la gestion de projet, des entrevues avec les répondants clés et l'examen de documents.**

Bien qu'il requière moins de ressources qu'une évaluation axée sur les résultats,<sup>11,12</sup> l'ÉE peut durer entre un et vingt mois.<sup>4,12-15</sup> C'est pourquoi il faut commencer par déterminer qui le réalisera et qui jouera un rôle de soutien.<sup>2,16,17</sup> Le groupe de travail de l'ÉE peut être composé de gestionnaires, de membres du personnel du programme, d'étudiants de cycle supérieur en santé publique, de membres du corps professoral et d'évaluateurs internes ou externes.<sup>3,11,13,14,16-20</sup> Dès qu'il a été formé, le groupe de travail doit établir, en collaboration avec les utilisateurs prévus de l'ÉE, le calendrier de l'examen et les ressources pouvant y être affectées.<sup>2,16,17</sup> Les autres volets de la gestion du projet peuvent comprendre la définition d'un cadre de référence précisant notamment comment les décisions concernant l'ÉE seront prises, l'élaboration de plans de travail et la préparation d'un budget.<sup>21</sup>

Les programmes peuvent comprendre une seule intervention (p. ex., des démonstrations de cuisine) ou plusieurs interventions (p. ex., des démonstrations de cuisine, la modification des politiques d'approvisionnement du centre récréatif et une campagne de sensibilisation sur les médias sociaux ayant toutes pour but de réduire l'obésité chez les enfants). Il faut donc que le groupe de travail détermine, en consultation avec les utilisateurs prévus, ce qui sera évalué.<sup>2,16,17,22-23</sup> Les entrevues auprès des répondants clés et l'examen de documents peuvent être utiles pour cerner ce qui sera évalué et identifier les parties prenantes à l'évaluation.<sup>2,16,17,22-24</sup>

En discutant avec les parties prenantes, le groupe de travail de l'ÉE pourra préciser l'objet de l'évaluation et l'information dont les utilisateurs prévus ont besoin, et évaluer le contexte organisationnel dans lequel l'évaluation axée sur les résultats se fera et le soutien dont elle bénéficiera.<sup>2,4,16,17,24,25</sup>

Une fois cette étape franchie, le groupe de travail :

- aura identifié ses membres et déterminé son mode de fonctionnement;
- aura déterminé les parties prenantes au programme, les utilisateurs prévus de l'ÉE et l'information dont ils ont besoin;
- comprendra mieux le programme devant être évalué;
- aura confirmé le budget et le calendrier de l'ÉE.

## 2<sup>e</sup> étape : Élaborer et clarifier le modèle de programme

Cette étape a pour but de mieux comprendre le programme, y compris les suppositions des parties prenantes à l'égard du programme et le contexte dans lequel ce dernier s'inscrit, et d'en arriver à un consensus en ce qui concerne les buts, les objectifs et les activités prévus du programme. Les méthodes utilisées pendant cette étape peuvent comprendre l'examen de documents, des entrevues et des discussions avec de petits groupes de parties prenantes, ainsi que l'élaboration d'un modèle logique ou d'une théorie du changement et de tableaux d'indicateurs de rendement.

Le degré de compréhension des parties prenantes et leurs suppositions à l'égard du programme peuvent varier selon leur expérience et leur participation au programme.<sup>13,17,18,24</sup> En rédigeant un modèle de programme, le groupe de travail de l'ÉE pourra déterminer si les bailleurs de fonds du

**Le document de SPO intitulé [Évaluation des programmes de promotion de la santé : manuel d'introduction](#) présente un modèle d'évaluation des programmes en dix étapes.**

**En réalisant quatre des dix étapes (1, 2, 3 et 5) lors de la planification d'une évaluation, on effectuera une partie du travail requis pour l'examen de l'évaluabilité.**

programme, la haute direction, le personnel du programme et la population desservie comprennent bien les activités et les résultats escomptés du programme.<sup>2,13,16,23,25-28</sup> Il peut procéder à un examen de documents administratifs et à des entrevues pour élaborer ce modèle.<sup>4,11-13,15-17,28-30</sup> Wholey<sup>4</sup>, Kaufman-Levy et coll.<sup>22</sup> et Soura<sup>19</sup> fournissent des suggestions de questions à poser aux décideurs, aux chefs de programmes, au personnel et aux autres parties prenantes.

Le modèle de programme doit faire état des buts, des objectifs et des stratégies du programme, du

public visé et des ressources disponibles.<sup>21</sup> On peut avoir recours à une description écrite ou visuelle. On peut également utiliser un modèle logique qui illustre, souvent de façon visuelle, les liens entre les activités et les résultats escomptés du programme.<sup>6,31</sup> En plus de fournir cette information, une théorie du changement décrit le contexte et les hypothèses sous-jacentes de l'intervention.<sup>32</sup> Certains modèles de programme, notamment ceux qui reposent sur un processus établi ou un plan d'évaluation des résultats, comprennent un tableau des indicateurs de rendement.<sup>29</sup> On trouvera plus de renseignements sur l'élaboration d'un modèle logique ou d'une théorie du changement dans le document de SPO intitulé [Pleins feux sur : Modèle logique—Un outil de planification et d'évaluation](#).

Une fois cette étape franchie, le groupe de travail de l'ÉE aura élaboré un modèle de programme reconnu par toutes les parties prenantes comme décrivant le mode de fonctionnement du programme.

### 3<sup>e</sup> étape : Confirmer le modèle de programme

**Cette étape a pour but de veiller à ce que la version écrite du modèle de programme soit alignée sur le mode de fonctionnement du programme. Les méthodes utilisées pendant cette étape peuvent comprendre une visite des lieux ou des observations sur place, l'examen des données administratives et des entrevues avec le personnel du programme et la population desservie.**

Il y a parfois une différence entre la façon dont les programmes fonctionnent et la façon dont ils sont décrits dans la documentation ou la compréhension qu'en a la haute direction.<sup>3,12,13,16,22</sup> En visitant les lieux ou en observant le fonctionnement du programme sur place, le groupe de travail de l'ÉE peut confirmer que le programme fonctionne conformément au modèle créé lors de la 1<sup>re</sup> étape.<sup>4,13,16-18,30</sup> Pour obtenir cette confirmation, il peut également rencontrer ou interviewer le personnel du programme et la population desservie (en personne ou par téléphone),<sup>4,17-19,33</sup> ainsi que passer en revue les systèmes de données existants.<sup>4,13,17-19</sup> Si le programme ne fonctionne pas conformément à la version écrite du modèle de programme, le groupe de travail de l'ÉE peut décider de recommander aux parties prenantes du programme ou aux utilisateurs prévus de l'ÉE de modifier ce modèle ou de mieux former le personnel afin que le programme fonctionne comme prévu.<sup>13</sup>

Les rencontres et les entrevues avec le personnel du programme permettent de recueillir les renseignements supplémentaires requis pour élaborer un plan d'évaluation axée sur les résultats portant notamment sur les caractéristiques du programme (moment choisi pour la mise en œuvre du programme ou caractère saisonnier du programme), le ou les milieux dans lesquels le programme fonctionne, le nombre et le type de personnes qui bénéficient du programme (y compris des descriptions géographiques, sociodémographiques et socioculturelles) et le mode de recrutement ou d'inscription des participants au programme.<sup>17,24</sup> De plus, cette étape permet au groupe de travail de l'ÉE de repérer les problèmes associés au programme et toute modification aux activités ou aux caractéristiques du programme que le personnel qui en est chargé entend apporter à court terme.<sup>13,22</sup>

Une fois cette étape franchie, le groupe de travail de l'ÉE aura déterminé si le programme fonctionne conformément au modèle de programme et recueilli les données supplémentaires requises pour planifier une évaluation axée sur les résultats.

#### **Conseil pour la planification**

**Les activités de collecte de données suggérées, comme les entrevues avec les répondants clés, sont les mêmes pour plusieurs étapes. Planifiez vos activités de collecte de données de façon à recueillir toutes les données requises pour chaque étape.**

## 4<sup>e</sup> étape : Déterminer si le modèle de programme est réaliste

**Cette étape a pour but d'évaluer la probabilité que les activités du programme et les ressources disponibles permettent d'atteindre les buts et objectifs prévus. Les méthodes utilisées pendant cette étape peuvent comprendre des visites des lieux ou des observations sur place, un examen de la littérature et des entrevues avec des experts.**

Pour évaluer la plausibilité d'une intervention, le groupe de travail de l'ÉE doit déterminer si :

- les ressources sont suffisantes pour obtenir les résultats escomptés;<sup>4</sup>
- l'intervention est mise en œuvre selon le degré d'uniformité et de fiabilité prévu;<sup>4</sup>
- les activités permettront d'obtenir les résultats escomptés (p. ex., grâce à des études de recherche, à des évaluations ou à un projet pilote);<sup>3,29</sup>
- la portée et l'intensité de l'intervention sont suffisantes pour les clients ou les bénéficiaires du programme.<sup>2,13</sup>

Pour ce faire, on peut avoir recours aux données recueillies lors des quatre premières étapes et à un examen de la littérature.<sup>11,29,30</sup>

Après avoir franchi cette étape, le groupe de travail de l'ÉE peut décider qu'il est temps de faire part de ses constatations aux utilisateurs prévus de l'ÉE.<sup>4,11</sup> Cela est particulièrement important s'il a relevé des différences majeures entre la version écrite du modèle de programme et le fonctionnement de ce dernier, si le rendement du programme est nettement inférieur aux attentes ou s'il ne peut démontrer que les ressources disponibles et les activités du programme permettront d'obtenir les résultats escomptés.<sup>4</sup> Les parties prenantes du programme et les utilisateurs prévus de l'ÉE devront décider s'il faut poursuivre l'ÉE ou si des modifications doivent être apportées au programme avant d'aller plus loin.

Une fois cette étape franchie, le groupe de travail de l'ÉE aura déterminé si le fonctionnement actuel du programme devrait permettre d'obtenir les résultats escomptés.

## 5<sup>e</sup> étape : Étudier l'évaluabilité

**Cette étape a pour but de déterminer les éléments et les objectifs axés sur les résultats, y compris les mesures d'équité en matière de santé, qui pourraient être évalués. Les méthodes utilisées pendant cette étape peuvent comprendre une évaluation des sources de données disponibles, un examen de la littérature, des entrevues avec des experts et l'élaboration d'un plan d'évaluation.**

L'extrait le plus important de l'ÉE consiste à déterminer si le programme satisfait aux quatre conditions requises (mentionnées précédemment) pour concevoir une évaluation axée sur les résultats. Dans bien des cas, pour y parvenir, le groupe de travail de l'ÉE a recours à des indicateurs ou à des listes de vérification<sup>34,35</sup> ou en discute avec les utilisateurs prévus et les gestionnaires de programmes.<sup>11,16,17,23,28</sup> Pendant cette étape, le groupe de travail peut déterminer si l'évaluation pourrait également porter sur les résultats obtenus au chapitre de l'équité en matière de santé.<sup>1,36</sup>

Une fois cette étape franchie, le groupe de travail de l'ÉE aura déterminé :

- les chances d'obtenir les résultats escomptés et toute modification à apporter compte tenu des activités du programme et des ressources disponibles;
- les améliorations pouvant être apportées au programme pour accroître les chances d'obtenir les résultats escomptés;
- les données qui sont disponibles ou peuvent être recueillies pour réaliser une évaluation;
- la façon dont on pourrait évaluer le programme pour en déterminer l'effet produit (le cas échéant) et les coûts approximatifs de cette évaluation;
- la façon dont les résultats de l'évaluation seraient utilisés.<sup>4,13,24</sup>



## 6<sup>e</sup> étape : Résumer et communiquer les options pour le programme

**Cette étape a pour but de résumer les résultats de l'ÉE, de formuler des recommandations pour le programme et son évaluation, et de communiquer les constatations aux parties prenantes du programme. Les méthodes utilisées pendant cette étape peuvent comprendre des réunions avec animateur, des présentations et des rapports.**

Étant donné que le groupe de travail de l'ÉE aura probablement recueilli un grand nombre de données et de renseignements lors des étapes précédentes, il faudra résumer les leçons qu'il en a tirées afin de communiquer clairement les constatations de l'ÉE. Les sources consultées n'indiquent pas comment ces constatations ont été résumées pour les utilisateurs prévus. Elles peuvent être présentées selon les quatre conditions établies pour l'évaluabilité ou les composantes du modèle de programme. Le groupe de travail peut communiquer aux utilisateurs prévus les leçons qu'il a tirées de l'ÉE en animant des réunions, en faisant des présentations ou en publiant des rapports. De plus, il voudra peut-être recommander des mesures à prendre pour donner suite à l'évaluation axée sur les résultats. En voici des exemples :

1. Évaluer une partie du programme
2. Modifier le programme afin d'accroître les chances d'atteindre les objectifs axés sur les résultats
3. N'apporter aucun changement et évaluer le programme dans sa totalité
4. Mettre fin au programme et ne pas réaliser d'évaluation axée sur les résultats
5. Ne pas tenir compte des résultats de l'ÉE<sup>2</sup>

Une fois cette étape franchie, le groupe de travail aura terminé l'ÉE. Dans bien des cas, après avoir communiqué avec les utilisateurs prévus, le processus prend fin, car les responsables du programme peuvent décider de ne pas réaliser d'évaluation axée sur les résultats.<sup>11</sup>

## 7<sup>e</sup> étape : Mettre en œuvre les résultats de l'examen de l'évaluabilité

**Cette étape a pour but de permettre aux décideurs d'en arriver à un consensus quant aux modifications à apporter au programme et à la conception de l'évaluation. Les méthodes utilisées pendant cette étape peuvent comprendre des réunions avec animateur et des exercices d'établissement des priorités.**

Une fois l'ÉE terminé, il faut décider :

- quelles modifications seront apportées au fonctionnement du programme;
- quelles ressources sont disponibles et quel sera le calendrier de l'évaluation axée sur les résultats;
- comment on utilisera l'évaluation axée sur les résultats;
- si on réalisera une évaluation axée sur les résultats.

Tel qu'indiqué lors de la 1<sup>re</sup> étape, le groupe de travail de l'ÉE peut comprendre ou non des personnes en mesure de prendre des décisions au sujet du programme et de son évaluation.<sup>13</sup> Par conséquent, ces décideurs peuvent se réunir séparément pour déterminer les prochaines mesures à prendre, le cas échéant, en vue de réaliser une évaluation axée sur les résultats. Ces conversations peuvent avoir lieu dans le cadre du processus décisionnel habituel ou lors de réunions avec animateur et d'exercices d'établissement des priorités.

Une fois cette étape franchie, s'il a été décidé d'aller de l'avant, on pourrait demander au groupe de travail de l'ÉE d'établir une version définitive du modèle de programme tenant compte du fonctionnement actuel du programme, de dresser une liste des questions clés auxquelles l'évaluation axée sur les résultats doit permettre de répondre ou d'élaborer un plan d'évaluation.<sup>12,16</sup>

## Facteurs qui facilitent ou entravent l'ÉE

L'examen de la littérature a révélé divers facteurs pouvant faciliter ou entraver un EÉ.<sup>3,4,9,11,17,20,24,33</sup> La plupart des facteurs qui facilitent l'ÉE ont trait à la participation des utilisateurs prévus et comprennent ce qui suit :

- faire participer les parties prenantes aux activités du groupe de travail;<sup>9,24</sup>
- tenir les parties prenantes au courant des leçons tirées tout au long de l'ÉE;<sup>3,4,11,17</sup>
- miser sur d'excellentes compétences en facilitation;<sup>13,17,20</sup>
- indiquer clairement ce qu'on attend de l'ÉE et établir un calendrier pour ces livrables;<sup>3</sup>
- tenir compte de l'inconfort que l'évaluation pourrait causer au gestionnaire de programme et au personnel.<sup>13</sup>

Les facteurs de facilitation organisationnels comprennent la stabilité du personnel et des gestionnaires du programme,<sup>13</sup> une bonne compréhension de l'objet et du processus de l'ÉE<sup>13</sup> et l'engagement de l'organisme à l'égard de l'évaluation et de l'amélioration du programme.<sup>13</sup> Parmi les autres facteurs de facilitation pour le groupe de travail de l'ÉE, citons de bonnes compétences en gestion de projet,<sup>13</sup> la documentation des décisions prises au sujet de l'ÉE,<sup>3</sup> la possibilité d'effectuer une évaluation axée sur les résultats ainsi qu'une évaluation du programme,<sup>4</sup> et l'utilisation efficiente des ressources affectées à l'ÉE.<sup>4</sup> Pour atténuer les facteurs susceptibles d'entraver l'ÉE, il faut assurer la neutralité de l'évaluateur et maintenir les relations de travail avec les parties prenantes si la conception du programme est remise en question.<sup>33</sup>

## Conclusion

L'ÉE est une activité préalable à l'évaluation qui, en plus d'accroître l'utilité et la pertinence des évaluations axées sur les résultats,<sup>9,11,12,30</sup> permet de cerner les activités qui risquent de ne pas produire les résultats escomptés,<sup>9,12,17,30</sup> de ne pas renforcer les capacités d'évaluation<sup>11,18</sup> et de ne pas aider à élaborer<sup>11,20</sup> ou à améliorer un programme.<sup>9,11,17,24,30</sup> Le présent document décrit un modèle par étapes pouvant être utilisé pour réaliser un EÉ et décrit certains facteurs qui le facilitent et l'entravent. Il est recommandé d'effectuer un EÉ avant de procéder à une évaluation axée sur les résultats afin d'utiliser de la façon la plus appropriée les ressources d'évaluation peu nombreuses.

## Bibliographie

1. Davies JK, Sherriff N. The gradient evaluation framework (GEF): a European framework for designing and evaluating policies and actions to level-up the gradient in health inequalities among children, young people and their families [Internet]. Brighton, G.-B.: University of Brighton; 2012 [cité le 24 novembre 2017]. Disponible à : [eurohealthnet.eu/sites/eurohealthnet.eu/files/publications/GEF%20-%20GefDocFinal\\_smallest.pdf](http://eurohealthnet.eu/sites/eurohealthnet.eu/files/publications/GEF%20-%20GefDocFinal_smallest.pdf)
2. Smith MF. Evaluability assessment: a practical approach. Boston, MA: Kluwer Academic Publishers; 1989.
3. Wholey JS. Evaluability assessment. Dans : Wholey JS, Hatry HP, Newcomer KE, éditeurs. Handbook of practical program evaluation. 2<sup>e</sup> éd. San Francisco, CA: Jossey-Bass; 2004. p. 32-62.
4. Wholey JS. Exploratory evaluation. Dans : Wholey JS, Hatry HP, Newcomer KE, éditeurs. Handbook of practical program evaluation. 3<sup>e</sup> éd. San Francisco, CA: Jossey-Bass; 2010. p. 81-99.
5. Ontario. Ministère de la Santé et des Soins de longue durée. Normes de santé publique de l'Ontario 2008. Révision : mars 2017 [Internet]. Toronto, ON : Imprimeur de la Reine pour l'Ontario, 2017 [cité le 28 août 2017]. Disponible à : [health.gov.on.ca/fr/pro/programs/publichealth/oph\\_standards/docs/ophs\\_2008f.pdf](http://health.gov.on.ca/fr/pro/programs/publichealth/oph_standards/docs/ophs_2008f.pdf)
6. Centers for Disease Control and Prevention. Developing an effective evaluation plan [Internet]. Atlanta, GA: Centers for Disease Control and Prevention, National Center for Chronic Disease Prevention and Health Promotion, Office on Smoking and Health; Division of Nutrition, Physical Activity, and Obesity; 2011 [cité le 28 novembre 2017]. Disponible à : [cdc.gov/obesity/downloads/cdc-evaluation-workbook-508.pdf](http://cdc.gov/obesity/downloads/cdc-evaluation-workbook-508.pdf)
7. Agence ontarienne de protection et de promotion de la santé (Santé publique Ontario), Snelling S, Meserve A. Évaluation des programmes de promotion de la santé : manuel d'introduction. Toronto, ON : Imprimeur de la Reine pour l'Ontario; 2016. Disponible à : [https://www.publichealthontario.ca/fr/erepository/Evaluating\\_health\\_promotion\\_programs\\_workbook\\_2016\\_FR.pdf](https://www.publichealthontario.ca/fr/erepository/Evaluating_health_promotion_programs_workbook_2016_FR.pdf)
8. Patton MQ. Utilization-focused evaluation. 4<sup>e</sup> éd. Thousand Oaks, CA: Sage; 2008.
9. Trevisan MS. Evaluability assessment from 1986 to 2006. Am J Eval. 2007;28(3):290-303.
10. Rutman L. Formative research and program evaluability. Dans : Rutman L, éditeur. Evaluation research methods: a basic guide. Beverly Hills, CA: Sage Publications; 1977. p. 59-71.
11. Leviton LC, Khan LK, Rog D, Dawkins N, Cotton D. Evaluability assessment to improve public health policies, programs, and practices. Annu Rev Public Health. 2010;31:213-33. Disponible à : [annualreviews.org/doi/full/10.1146/annurev.publhealth.012809.103625?url\\_ver=Z39.88-2003&rfr\\_id=ori%3Arid%3Aacrossref.org&rfr\\_dat=cr\\_pub%3Dpubmed](http://annualreviews.org/doi/full/10.1146/annurev.publhealth.012809.103625?url_ver=Z39.88-2003&rfr_id=ori%3Arid%3Aacrossref.org&rfr_dat=cr_pub%3Dpubmed)
12. Thurston WE, Ramaliu A. Evaluability assessment of a survivors of torture program: lessons learned. Can J Program Eval. 2005;20(2):1-25. Disponible à : [evaluationcanada.ca/secure/20-2-001.pdf](http://evaluationcanada.ca/secure/20-2-001.pdf)

13. Strosberg MA, Wholey JS. Evaluability assessment: from theory to practice in the Department of Health and Human Services. *Public Adm Rev.* 1983;43(1):66-71.
14. Abildso CG, Shawley S, Owens S, Dyer A, Bulger SM, Jones DL. An evaluability assessment of the West Virginia physical activity plan, 2015: lessons learned for other state physical activity plans. *Prev Chronic Dis.* 2016;13:E177. Disponible à : [cdc.gov/pcd/issues/2016/16\\_0307.htm](http://cdc.gov/pcd/issues/2016/16_0307.htm)
15. Hester LL, Wilce MA, Gill SA, Disler SL, Collins P, Crawford G. Roles of the state asthma program in implementing multicomponent, school-based asthma interventions. *J Sch Health.* 2013;83(12):833-41. Disponible à : [ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4555870/](http://ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4555870/)
16. Thurston WE, Potvin L. Evaluability assessment: a tool for incorporating evaluation in social change programmes. *Evaluation.* 2003;9(4):453-69.
17. Lin DL, Harrison R. Evaluability assessment of a dental prenatal program. *Canadian Journal of Dental Hygiene.* 2010;44(5):201-6. Disponible à : [cdha.ca/pdfs/Profession/Journal/v44n5.pdf](http://cdha.ca/pdfs/Profession/Journal/v44n5.pdf)
18. Akintobi TH, Yancey EM, Daniels P, Mayberry RM, Jacobs D, Berry J. Using evaluability assessment and evaluation capacity-building to strengthen community-based prevention initiatives. *J Health Care Poor Underserved.* 2012;23(2 Suppl):33-48. Disponible à : [ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3916137/](http://ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3916137/)
19. Soura BD, Bastien R, Fallu J. Étude d'évaluabilité d'une intervention visant à prévenir l'usage de substances psychoactives lors de la transition primaire-secondaire. *Can J Program Eval.* 2016;31(2):211-31.
20. Soura BD, Dagenais C, Bastien R, Fallu J, Janosz M. L'étude d'évaluabilité : utilité et pertinence pour l'évaluation de programme. *Can J Program Eval.* 2016;31(1):18-33.
21. Agence ontarienne de protection et de promotion de la santé (Santé publique Ontario). Planification des programmes de promotion de la santé : manuel d'introduction. 4<sup>e</sup> éd. Toronto, ON : Imprimeur de la Reine pour l'Ontario; 2015. Disponible à : [publichealthontario.ca/fr/eRepository/Planning\\_health\\_promotion\\_programs\\_workbook\\_FR\\_2015.pdf](http://publichealthontario.ca/fr/eRepository/Planning_health_promotion_programs_workbook_FR_2015.pdf)
22. Kaufman-Levy D, Poulin M. Evaluability assessment: examining the readiness of a program for evaluation [Internet]. Washington, DC: Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention; 2003 [cité le 17 novembre 2017]. Disponible à : [jrsa.org/pubs/juv-justice/evaluability-assessment.pdf](http://jrsa.org/pubs/juv-justice/evaluability-assessment.pdf)
23. Wholey JS. Evaluability assessment. Dans : Rutman L, éditeur. *Evaluation research methods: a basic guide.* Beverly Hills, CA: Sage Publications; 1977. p. 41-56.
24. Dunn E. Planning for cost effective evaluation with evaluability assessment. Impact assessment primer series publication # 6 [Internet]. Washington, DC: United States Agency for International Development (USAID); 2008 [cité le 17 novembre 2017]. Disponible à : [pdf.usaid.gov/pdf\\_docs/Pnadm200.pdf](http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pnadm200.pdf)
25. Hawe P, Degeling D, Hall J. *Evaluating health promotion: a health worker's guide.* Sydney, Australia: MacLennan & Petty; 1990.
26. Wholey JS. Evaluability assessment: developing program theory. *New Directions for Program Evaluation.* 1987;1987(33):77-92.

27. Rossi PH, Freeman HE. Evaluation: a systematic approach. 4<sup>e</sup> ed. Newbury Park, CA: Sage Publications, Inc.; 1989.
28. Rutman L. Planning useful evaluations: evaluability assessment. London: Sage Publications, Inc.; 1980.
29. Durham J, Gillieatt S, Ellies P. An evaluability assessment of a nutrition promotion project for newly arrived refugees. Health Promot J Austr. 2007;18(1):43-9.
30. Meeres S, Gerrard N. Evaluability assessment of a community-based program. Can J Program Eval. 1995;10(1):103-21. Disponible à : [evaluationcanada.ca/secure/10-1-103.pdf](http://evaluationcanada.ca/secure/10-1-103.pdf)
31. WK Kellogg Foundation. Logic model development guide [Internet]. East Battle Creek, MI: W.K. Kellogg Foundation; 2006 [cité le 17 novembre 2017]. Disponible à : [wkkf.org/resource-directory/resource/2006/02/wk-kellogg-foundation-logic-model-development-guide](http://wkkf.org/resource-directory/resource/2006/02/wk-kellogg-foundation-logic-model-development-guide)
32. Agence ontarienne de protection et de promotion de la santé (Santé publique Ontario), Abdi S, Mensah G. Pleins feux sur : Modèle logique – Un outil de planification et d'évaluation. Toronto, ON : Imprimeur de la Reine pour l'Ontario; 2016. Disponible à : [publichealthontario.ca/fr/eRepository/Focus\\_On\\_Logic\\_Models\\_2016\\_FR.pdf](http://publichealthontario.ca/fr/eRepository/Focus_On_Logic_Models_2016_FR.pdf)
33. Leclerc B. Utilité de l'évaluation de l'évaluabilité des politiques gouvernementales de lutte contre le tabagisme : l'expérience québécoise des centres d'abandon du tabagisme. Can J Program Eval. 2012;24(3):59-71. Disponible à : [evaluationcanada.ca/secure/24-3-059.pdf](http://evaluationcanada.ca/secure/24-3-059.pdf).
34. Zandniapour L, JBS International. Impact evaluability assessment tool [Internet]. Washington, DC: Corporation for National Community Service; 2014 [cité le 24 novembre 2017]. Disponible à : [nationalservice.gov/sites/default/files/resource/Laying\\_the\\_Goundwork\\_Before\\_Your\\_First\\_Evaluation\\_Tool.pdf](http://nationalservice.gov/sites/default/files/resource/Laying_the_Goundwork_Before_Your_First_Evaluation_Tool.pdf)
35. Peersman G, Guijt I, Pasanen T. Evaluability assessment for impact evaluation : A Methods Lab publication [Internet]. London, UK: Overseas Development Institute; 2015 [cité le 24 novembre 2017]. Disponible à : [odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/9802.pdf](http://odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/9802.pdf)
36. Potvin L, Mantoura P, Ridde V. Evaluating equity in health promotion. Dans : McQueen D, Jones C, éditeurs. Global perspectives on health promotion effectiveness. New York, NY: Springer Science+Business Media; 2007. p. 367-84.
37. Dunet DO, Losby JL, Tucker-Brown A. Using evaluability assessment to support the development of practice-based evidence in public health. J Public Health Manag Pract. 2013;19(5):479-82.
38. Honeycutt S, Hermstad A, Carvalho ML, Arriola KRJ, Ballard D, Escoffery C, et al. Practice to evidence: using evaluability assessment to generate practice-based evidence in rural south Georgia. Health Educ Behav. 2017;44(3):454-62.
39. Losby JL, Vaughan M, Davis R, Tucker-Brown A. Arriving at results efficiently: using the enhanced evaluability assessment approach. Prev Chronic Dis. 2015;12:1-6. Disponible à : [cdc.gov/pcd/issues/2015/15\\_0413.htm](http://cdc.gov/pcd/issues/2015/15_0413.htm)

40. Macaskill L, Dwyer JJM, Uetrecht C, Dombrow C, Crompton R, Wilck B, et al. An evaluability assessment to develop a restaurant health promotion program in Canada. *Health Promot Int.* 2000;15(1):57-69. Disponible à : [academic.oup.com/heapro/article/15/1/57/715102](http://academic.oup.com/heapro/article/15/1/57/715102)
41. Pitt Barnes S, Robin L, Dawkins N, Leviton L, Kettel-Khan L. Early assessment of programs and policies to prevent childhood obesity evaluability assessment synthesis brief: comprehensive school physical activity programs. Atlanta, GA: U.S. Department of Health and Human Services, Centers for Disease Control and Prevention; 2009 [cité le 17 novembre 2017]. Disponible à : [cdc.gov/obesity/downloads/cspa\\_synthesis\\_brief.pdf](http://cdc.gov/obesity/downloads/cspa_synthesis_brief.pdf)
42. Pitt Barnes S, Robin L, Dawkins N, Leviton L, Kettel-Khan L. Early assessment of programs and policies to prevent childhood obesity evaluability assessment synthesis report: local wellness policy [Internet]. Atlanta, GA: U.S. Department of Health and Human Services, Centers for Disease Control and Prevention; 2009 [cité le 17 novembre 2017]. Disponible à : [rwjf.org/content/dam/farm/reports/reports/2009/rwjf57143](http://rwjf.org/content/dam/farm/reports/reports/2009/rwjf57143)
43. Wethington H, Hall MA, Dawkins N, Leviton L, Kettel-Khan L. Early assessment of programs and policies to prevent childhood obesity evaluability assessment synthesis report: childcare initiatives in afterschool and daycare settings [Internet]. Atlanta, GA: U.S. Department of Health and Human Services, Centers for Disease Control and Prevention; 2009 [cité le 17 novembre 2017]. Disponible à : [rwjf.org/content/dam/farm/reports/evaluations/2013/rwjf57145](http://rwjf.org/content/dam/farm/reports/evaluations/2013/rwjf57145)
44. Rog DJ. A methodological analysis of evaluability assessment [dissertation]. Nashville, TN: Vanderbilt University; 1985.
45. Rossi PH, Lipsey MW, Freeman HE. *Evaluation: a systematic approach*. 7<sup>e</sup> éd. Thousand Oaks, CA: Sage Publications; 2004.
46. Trevisan MS, Walser TM. *Evaluability assessment: improving evaluation quality and use*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications; 2014.
47. Davies R. *Planning evaluability assessments: a synthesis of the literature with recommendations* [Internet]. London, UK: UK Department for International Development; 2013 [cité le 2 novembre 2017]. Disponible à : [https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/248656/wp40-planning-eval-assessments.pdf](https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/248656/wp40-planning-eval-assessments.pdf)

# Annexe A : Méthodologie

## Méthodologie de recherche dans la littérature

Les Services de bibliothèque de SPO ont effectué des recherches dans les bases de données électroniques MEDLINE, Embase, PsycINFO, CINAHL, Health Business Elite et SocINDEX le 23 janvier 2017 afin de trouver des articles publiés depuis la création de ces bases de données jusqu'en 2017. Une recherche systématique de la littérature grise a eu lieu les 19 et 20 janvier 2017. Elle comprenait des recherches ciblées sur les sites Web du Centre for Disease Control and Prevention (CDC), de Better Evaluation, de la Société canadienne d'évaluation et de l'American Evaluation Association. On a également effectué des recherches à l'aide du moteur de recherche de l'Ontario Public Health Libraries Association (OPHLA) et de Google. Les termes suivants ont été utilisés pour toutes les recherches : « evaluability assessment », « exploratory evaluation », « public health or health promotion or community health », « methods or steps or toolkit or tool-kit or primer or checklist ». Les sources d'information en anglais et en français ont été considérées si elles portaient surtout sur les examens de l'évaluabilité (si elles indiquaient comment effectuer un EÉ ou faisaient état de la réalisation d'un EÉ) dans le domaine de la santé publique ou de la promotion de la santé. Deux réviseurs indépendants ont examiné tous les titres et résumés pour veiller à ce qu'on s'entende sur l'inclusion d'un article. Les articles plein texte ont eux aussi été examinés de cette façon. Tout désaccord a été réglé par une discussion menant à un consensus.

Un tableau d'extraction de données a été préparé et peaufiné à l'issue d'une discussion entre les auteures, qui ont ensuite procédé à l'extraction. Chacune a revu la moitié des sources. L'information extraite de chaque source comprenait l'auteur, l'année de publication, le but ou l'objectif de la source, la population et le milieu, la définition de l'EÉ, les approches utilisées pour l'EÉ (méthodes de collecte des données, durée et élaboration des modèles logiques), les étapes menant à l'EÉ ou utilisées pour effectuer un EÉ, les avantages, les facteurs facilitant ou entravant l'EÉ et le degré d'initiative (programme local ou initiatives réalisées par un organisme ou à l'échelle d'un système). À l'issue d'autres discussions, seuls les EÉ de programmes ont été utilisés pour définir les étapes de l'EÉ, car l'EÉ d'initiatives mises en œuvre par un organisme ou à l'échelle d'un système avaient pour but d'orienter des évaluations systémiques ou la prise de décisions au sujet du type de programmes devant être financés. Il n'y a pas eu d'évaluation de la qualité des sources incluses.

## Résultats de la recherche dans la littérature

Les recherches dans les bases de données électroniques ont permis de trouver 49 articles. Les recherches dans la littérature grise ont relevé 222 sources, dont dix<sup>11,15-18,29,37-40</sup> et neuf<sup>12,14,19,20,30,33,41-43</sup> respectivement étaient conformes aux critères d'inclusion. Les 19 sources incluses comprenaient 16 articles de revues et trois rapports<sup>41-43</sup> qui portaient tous sur la promotion de la santé ou la santé publique au Canada, aux États-Unis et en Australie. Chaque source décrivait un modèle par étapes pour la réalisation d'un EÉ ou donnait une vue d'ensemble des processus utilisés.



## Élaboration du modèle par étapes

Huit<sup>11,12,14,16-19,29</sup> des 12 sources portant sur l'ÉÉ de programmes locaux ont été utilisées pour élaborer le modèle par étapes. Quatre<sup>12,14,19,29</sup> de ces huit sources faisaient mention d'étapes citées dans d'autres sources ou adaptées à partir de celles-ci et quatre étaient des étapes originales, pour un total de 14 sources<sup>2,4,10,12,13,16,22-25,28,37,44,45</sup> utilisées pour élaborer le modèle. Un nouveau modèle d'ÉÉ en sept étapes a été créé en effectuant une synthèse des sources étudiées.

Une fois les données extraites, les données choisies pour les « étapes menant à un ÉÉ ou utilisées pour réaliser un ÉÉ » ont fait l'objet d'une analyse plus poussée et des renseignements supplémentaires ont été extraits et inclus dans un tableau distinct. Lorsque les auteurs des sources avaient mentionné ou adapté un modèle par étapes préexistant utilisé pour réaliser un ÉÉ et fourni des citations, les étapes originales ont été retrouvées et des données ont été extraites de ces sources. Les renseignements extraits des sources comprenaient les suivants : nombre d'étapes et nom des étapes, but de l'étape et composantes de l'étape. Ensuite, tous les renseignements recueillis sur les étapes de l'ÉÉ à partir des deux tableaux d'extraction de données ont été analysés et ont fait l'objet d'une synthèse, et un modèle par étapes a été élaboré.

## Limites et avantages

Les termes utilisés pour les recherches et les bases de données consultées étaient nombreux. Toutefois, il se peut qu'ils n'aient pas permis de trouver tous les articles sur les ÉÉ. Par exemple, un manuel récent sur les ÉÉ<sup>46</sup> n'a pas été relevé. De plus, un grand nombre d'ÉÉ ont été réalisés dans des domaines autres que la santé publique et la promotion de la santé et n'ont pas été inclus dans le présent examen (par exemple, un examen souvent cité dans le domaine du développement international<sup>47</sup>). Par conséquent, il se peut que d'autres méthodes de collecte de données, avantages et facteurs qui facilitent et entravent un ÉÉ n'aient pas été inclus dans le présent document. Nous avons décidé d'inclure tous les modèles par étapes cités sans évaluer la qualité des sources utilisées. Il se peut donc que certaines méthodes et certains modèles par étapes inclus ne soient pas aussi pertinents que d'autres.

Un des principaux avantages de l'élaboration du modèle par étapes suggéré pour la réalisation d'un ÉÉ est qu'il repose sur les résultats d'une recherche systématique dans la littérature grise et les revues avec comité de lecture. À notre connaissance, les autres modèles par étapes pour la réalisation d'un ÉÉ n'ont pas été élaborés de cette façon. Les constatations des auteures s'alignent sur un examen publié d'ÉÉ réalisés sur une période de 20 ans<sup>9</sup> et une étude de la littérature portant sur l'ÉÉ de projets réalisés dans le domaine du développement international<sup>47</sup>, ce qui démontre la pertinence et l'applicabilité du nouveau modèle.

## Auteurs

Allison Meserve, ancienne conseillère en promotion de la santé, Promotion de la santé, prévention des maladies chroniques et des traumatismes, Santé publique Ontario

Gloria Mensah, ancienne conseillère en développement de produits axés sur les connaissances, Promotion de la santé, prévention des maladies chroniques et des traumatismes, Santé publique Ontario

## Réviseurs

Kim Bergeron, ancienne conseillère en promotion de la santé, Promotion de la santé, prévention des maladies chroniques et des traumatismes, Santé publique Ontario

Shawn Hakimi, conseiller en développement de produits axés sur les connaissances, Promotion de la santé, prévention des maladies chroniques et des traumatismes, Santé publique Ontario

Benjamin Rempel, chef, Promotion de la santé, prévention des maladies chroniques et des traumatismes, Santé publique Ontario

## Modèle proposé pour citer le document

Agence ontarienne de protection et de promotion de la santé (Santé publique Ontario), Meserve, A., et G. Mensah. Pleins feux sur : L'examen de l'évaluabilité – un modèle par étapes, Toronto, ON, Imprimeur de la Reine pour l'Ontario, 2018.

ISBN 978-1-4868-1211-0

©Imprimeur de la Reine pour l'Ontario, 2018

## Avis de non-responsabilité

Santé publique Ontario (SPO) a conçu le présent document. SPO offre des conseils scientifiques et techniques au gouvernement, aux agences de santé publique et aux fournisseurs de soins de santé de l'Ontario. Les travaux de SPO s'appuient sur les meilleurs résultats disponibles au moment de leur publication.

L'application et l'utilisation du présent document relèvent de la responsabilité des utilisateurs. SPO n'assume aucune responsabilité relativement aux conséquences de l'application ou de l'utilisation du document par quiconque.

Le présent document peut être reproduit sans permission à des fins non commerciales seulement, pourvu que les mentions de provenance appropriées soient indiquées à l'égard de SPO. Aucun changement ni aucune modification ne peuvent être apportés à ce document sans la permission écrite expresse de SPO.

## Renseignements supplémentaires

Promotion de la santé, prévention des maladies chroniques et des traumatismes

Courriel : [hpcdip@oahpp.ca](mailto:hpcdip@oahpp.ca)

## Santé publique Ontario

Santé publique Ontario (SPO) est une société de la Couronne vouée à la protection et à la promotion de la santé de l'ensemble de la population ontarienne, ainsi qu'à la réduction des iniquités en matière de santé. SPO met les connaissances et les renseignements scientifiques les plus pointus du monde entier à la portée des professionnels de la santé publique, des intervenants en santé de première ligne et des chercheurs.

SPO offre des conseils et un soutien scientifiques et techniques spécialisés au gouvernement, aux bureaux de santé publique et aux fournisseurs de soins de santé dans les domaines suivants :

- maladies transmissibles et infectieuses;
- prévention et contrôle des infections;
- santé environnementale et santé au travail;
- préparation aux situations d'urgence;
- promotion de la santé et prévention des maladies chroniques et des traumatismes;
- services de laboratoires de santé publique.

Les services offerts par SPO comprennent aussi la surveillance, l'épidémiologie, la recherche, le perfectionnement professionnel et la gestion du savoir. Pour obtenir plus de renseignements au sujet de SPO, veuillez consulter <http://www.publichealthontario.ca/fr/Pages/default.aspx>.

Santé publique Ontario remercie le gouvernement de l'Ontario pour son soutien financier.

