

APERÇU

Examen de l'évaluabilité : Un modèle par étapes

2^e édition : Avril 2025

Introduction

Les évaluations axées sur les résultats sont une source de données probantes importante pour la prise de décisions éclairées, en particulier lorsqu'il n'y a pas suffisamment de données probantes dans la littérature grise et celle évaluée par les pairs, ou lorsqu'une organisation adapte une intervention éprouvée à un nouveau milieu ou à une nouvelle population¹. Ces évaluations axées sur les résultats peuvent toutefois nécessiter beaucoup de ressources et ne doivent être entreprises que si l'on entend se fonder sur leurs résultats pour prendre des décisions^{2,3}. L'examen de l'évaluabilité (ÉÉ) est une méthode qui peut être employée pour s'assurer qu'une intervention ou un programme est prêt pour une évaluation axée sur les résultats avant de procéder à l'évaluation⁴.

Contexte

L'examen de l'évaluabilité « consiste à examiner un programme (ou un programme proposé) afin d'évaluer sa structure et de déterminer la probabilité que les objectifs prévus du programme soient atteints, l'évaluabilité de ces objectifs et l'utilité d'effectuer une évaluation plus approfondie du programme »^[2 (p.11)]. La méthode d'examen de l'évaluabilité a été mise au point par Wholey dans les années 1970 pour améliorer l'utilité et la qualité des évaluations axées sur les résultats⁵.

Pour qu'un programme soit prêt pour une évaluation axée sur les résultats, il faut que les quatre conditions suivantes soient réunies :

1. Le programme est clairement défini, tous les partenaires du programme se sont entendus au sujet du public cible, des activités, des buts et des objectifs, *et* ils conviennent que les ressources qui y seront consacrées et les activités qui seront réalisées permettront d'atteindre les buts et les objectifs proposés.
2. Les besoins en matière d'information des utilisateurs prévus de l'évaluation sont clairement définis et acceptés.
3. Les données nécessaires à l'évaluation sont accessibles.
4. Les résultats de l'évaluation seront exploités par les utilisateurs prévus.^{3,6}

Un certain nombre de modèles par étapes pour l'ÉÉ ont été examinés dans la littérature, mais aucun n'a été identifié comme modèle privilégié⁵. De plus, peu d'auteurs sont explicites sur la façon dont les modèles par étapes ont été opérationnalisés dans leurs études des ÉÉ⁵.

Cet *Aperçu* résume les résultats d'une recherche systématique et d'une synthèse de la littérature réalisées afin de mieux orienter la réalisation d'un ÉÉ et de fournir des précisions sur les facteurs qui facilitent ou entravent le processus d'ÉÉ.

La réalisation d'un EÉ nécessite notamment la participation de personnes qui s'intéressent au programme ou à l'évaluation. Il peut s'agir des bailleurs de fonds, de la direction, du personnel du programme, des membres de la collectivité, ainsi que des personnes qui offrent des programmes ou des services semblables. Pour simplifier, nous utiliserons le terme « partenaires du programme » pour désigner ces groupes.

Méthodes

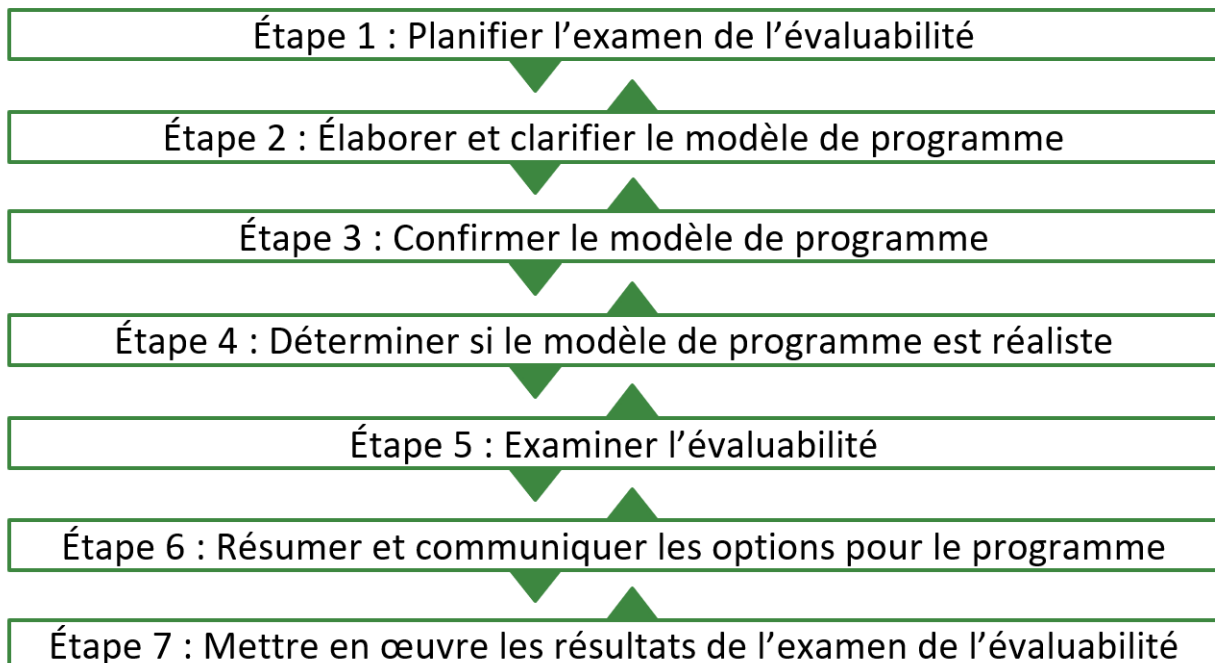
Une recherche assistée par un bibliothécaire de PHO a été effectuée dans la littérature publiée et dans la littérature grise. Six bases de données ont été consultées : MEDLINE, Embase, PsycINFO, CINAHL, Health Business Elite et SocINDEX. Des articles en anglais et en français datant de la création de la base de données jusqu'à 2017 ont été inclus. Pour répertorier la littérature grise, des chaînes de recherche Google personnalisées ont été élaborées et une recherche ciblée a été menée dans les sites Web suivants : Centre for Disease Control and Prevention (CDC), Better Evaluation, la Société canadienne d'évaluation, l'American Evaluation Association et le moteur de recherche personnalisé de l'Ontario Public Health Libraries Association (OPHLA).

La recherche dans la base de données a permis de trouver 49 articles et celle menée dans la littérature grise, 222. Deux auteurs ont examiné tous les articles, y compris ceux qui portaient principalement sur l'examen de l'évaluabilité (si elles indiquaient comment effectuer un EÉ ou faisaient état de la réalisation d'un EÉ) dans le domaine de la santé publique ou de la promotion de la santé. Dix articles provenant de bases de données⁷⁻¹⁶ et neuf de la littérature grise¹⁷⁻²⁵ ont été inclus. Les 19 articles comprenaient 16 articles de revues et trois rapports²³⁻²⁵ qui portaient sur la promotion de la santé ou la santé publique au Canada, aux États-Unis et en Australie. Chaque source décrivait un modèle par étapes pour la réalisation d'un EÉ ou donnait une vue d'ensemble des processus utilisés.

Huit^{7,9-12,17-19} des 11 articles liés à l'examen de l'évaluabilité des programmes ont été utilisés pour élaborer le modèle d'étapes présenté ici. Quatre de ces articles^{9,12,18,19} faisaient référence à des étapes citées ou adaptées d'autres sources^{2,4,6, 26,27,29,30,31,33} tandis que quatre présentaient des travaux originaux^{7,10, 11,17} (c'est-à-dire qu'ils créaient leurs propres étapes), ce qui donne un total de 14 articles inclus. Dans le cadre de l'extraction des données, celles-ci ont été extraites pour les « étapes à suivre ou utilisées dans la réalisation de l'EÉ » et ont été analysées plus en profondeur. Les autres renseignements extraits des sources comprenaient les suivants : le nombre d'étapes et le nom des étapes, le but de l'étape et les composantes de l'étape. Ensuite, tous les renseignements recueillis sur les étapes de l'EÉ à partir des deux tableaux d'extraction de données ont été analysés et ont fait l'objet d'une synthèse, et un nouveau modèle en sept étapes pour la réalisation d'un EÉ a été élaboré.

Les sept étapes d'un examen de l'évaluabilité

Figure 1 : Modèle en sept étapes pour réaliser un examen de l'évaluabilité



Étape 1 : Planifier l'examen de l'évaluabilité

But : Identifier des membres pour former un groupe de travail de l'ÉE et prendre des décisions pour guider les étapes restantes de l'ÉE.

Étant donné que la réalisation d'un ÉE a une incidence sur les ressources, il est important de prendre le temps d'élaborer un plan. Déterminer qui réalisera l'ÉE et qui jouera un rôle de soutien est une première étape importante^{2,10,17}. Le groupe de travail de l'ÉE peut être composé de gestionnaires, de personnel chargé du programme, d'étudiants diplômés en santé publique, de professeurs ou d'évaluateurs (internes ou externes)^{3,7,10,11,17-20,26}. Une fois établi, le groupe de travail devra, en collaboration avec les utilisateurs prévus de l'ÉE, déterminer les échéanciers ainsi que les ressources disponibles pour l'ÉE^{2,10,17}. D'autres tâches de gestion de projet pourraient comprendre la création d'un cadre de référence pour documenter la façon dont les décisions concernant l'ÉE seront prises, la création de plans de travail et l'établissement d'un budget³⁵.

Souvent, les programmes de promotion de la santé utilisent plusieurs stratégies et impliquent de multiples initiatives (p. ex., programmes de formation de formateurs pour le développement des compétences alimentaires et culinaires, changements aux politiques d'approvisionnement des centres de loisirs, soutien aux programmes de nutrition en milieu scolaire et en services de garde d'enfants dans le but d'améliorer les choix de saine alimentation pour les enfants et les jeunes). Il est donc nécessaire que le groupe de travail détermine, avec l'aide des utilisateurs prévus, les paramètres de ce qui sera évalué^{2,17,10,27,28}. Les entrevues avec des sources d'information clés et l'examen des documents existants peuvent être utiles pour déterminer ce qui doit être évalué et les parties prenantes à l'évaluation^{2,10,17,27,28,30}.

Les discussions avec les partenaires du programme aideront le groupe de travail de l'ÉE à préciser l'objet de l'évaluation et l'information dont les utilisateurs prévus ont besoin, ainsi qu'à évaluer le contexte organisationnel dans lequel l'évaluation axée sur les résultats se fera et le soutien dont elle bénéficiera^{2,4,10,17,30,31}.

À la fin de cette étape, le groupe de travail aura :

- Identifié ses membres et déterminé son mode de fonctionnement ;
- Déterminé son public cible et les partenaires du programme, les utilisateurs prévus de l'ÉE et leurs besoins en matière d'information ;
- Acquis une compréhension élémentaire du programme à évaluer ;
- Confirmé le budget et l'échéancier de l'examen de l'évaluabilité.

Les méthodes utilisées à cette étape peuvent comprendre la gestion de projet, des entrevues avec des sources d'information clés et l'examen de documents.

Étape 2 : Élaborer et clarifier le modèle de programme

But : Approfondir la compréhension du programme en créant ou en confirmant un modèle de programme.

Si vous avez créé un modèle de programme dans le cadre du processus d'élaboration du programme, passez à l'[étape 3](#).

Selon leur expérience et leur participation au programme, les partenaires du programme peuvent avoir une compréhension et des hypothèses différentes à l'égard du programme^{10,11,26,30}. En rédigeant un modèle de programme, le groupe de travail de l'ÉE pourra déterminer si les bailleurs de fonds du programme, la haute direction, le personnel du programme et la population desservie partagent une même vision des activités du programme et des résultats escomptés^{2,17,26,28,29,31,32,36}.

Habituellement, un modèle de programme comprend les buts, les objectifs, les stratégies, les publics et les intrants du programme (ressources disponibles).³⁵ Il peut s'agir d'une description écrite ou visuelle. Une option visuelle est un modèle logique, qui montre les relations entre les intrants, les activités et les résultats attendus du programme^[CDC, Kellogg]. Un exemple de description écrite est une théorie du changement qui, en plus des composantes d'un modèle logique, décrit le contexte et les hypothèses sous-jacentes du programme.³⁹ Un modèle de programme peut également inclure des mesures ou des indicateurs de rendement, en particulier si un plan d'évaluation a déjà été élaboré.¹² De plus amples renseignements sur la façon d'élaborer un modèle logique se trouvent dans le numéro de *Pleins feux* de SPO intitulé [Modèles logiques : Un outil de planification et d'évaluation](#)⁴⁰.

L'élaboration du modèle de programme peut se faire par l'examen des documents de planification et d'évaluation ainsi que par des entrevues^{4,7,8,10,17,26}. Wholey⁴, Kaufman-Levy et Poulin²⁷ et Soura *et al.*²⁰ fournissent des suggestions de questions à poser lors d'entrevues avec les décideurs, les chefs de programme, du personnel et d'autres intervenants.

Les méthodes utilisées à cette étape peuvent comprendre l'examen de documents, les entrevues et les discussions en petits groupes avec les partenaires du programme, l'élaboration d'un modèle logique ou d'une théorie du changement et des tableaux d'indicateurs de rendement.

Une fois cette étape franchie, le groupe de travail de l'ÉE aura élaboré un modèle de programme reconnu par toutes les parties prenantes comme décrivant le mode de fonctionnement du programme.

Le document de SPO intitulé [Évaluation fondée sur les objectifs pour les programmes de promotion de la santé](#) présente un modèle d'évaluation des programmes en 10 étapes. L'achèvement des étapes 1, 2, 3 et 5 contribue à une partie du travail d'examen de l'évaluabilité⁴¹.

Étape 3 : Confirmer le modèle de programme

But : Veiller à ce que la version écrite du modèle de programme corresponde au mode de fonctionnement réel du programme.

Les programmes ne fonctionnent pas toujours de la même façon qu'ils sont décrits dans la documentation ou compris par la haute direction^{3,9,17,26,27}. La consultation du programme par le biais de visites sur place ou d'observations permettra au groupe de travail de l'ÉE de confirmer que le modèle de programme créé à l'étape 1 correspond à la façon dont il est réellement mis en œuvre^{4,10,11,17,21,26}. Cela peut également se faire au moyen d'examen de documents, de réunions et d'entrevues (en personne ou au téléphone) avec le personnel du programme et la population desservie^{4,10,11,19,22} ainsi que par l'examen des systèmes de données existants^{4,10,11,19,26}. Si le modèle de programme écrit et la façon dont le programme fonctionne dans la pratique ne concordent pas, il peut être nécessaire de retourner aux partenaires du programme ou aux utilisateurs prévus de l'ÉE pour recommander de modifier le modèle de programme ou d'offrir une formation supplémentaire au personnel afin que le programme fonctionne comme prévu à l'origine²⁶.

Les rencontres et les entrevues avec le personnel du programme permettent de recueillir les renseignements supplémentaires requis pour élaborer un plan d'évaluation axée sur les résultats portant notamment sur les caractéristiques du programme (moment choisi pour la mise en œuvre du programme ou caractère saisonnier du programme), le ou les milieux dans lesquels le programme fonctionne, le nombre et le type de personnes qui bénéficient du programme (y compris des descriptions géographiques, sociodémographiques et socioculturelles) et le mode de recrutement ou d'inscription des participants au programme^{10,30}. De plus, cette étape peut aider le groupe de travail de l'ÉE à cerner les problèmes connus du programme et tout changement aux activités ou aux caractéristiques du programme que le personnel du programme a l'intention d'apporter dans un avenir rapproché^{26,27}.

Les méthodes employées à cette étape peuvent comprendre une visite des lieux ou des observations sur place, l'examen des données administratives et des entrevues avec le personnel du programme et la population desservie.

Une fois cette étape franchie, le groupe de travail de l'ÉE aura déterminé si le programme fonctionne conformément au modèle de programme et recueilli les données supplémentaires requises pour planifier une évaluation axée sur les résultats.

Conseil pour la planification : Les activités de collecte de données suggérées, comme les entrevues avec les sources d'information clés, sont les mêmes pour plusieurs étapes. Planifiez vos activités de collecte de données de façon à recueillir toutes les données requises pour chaque étape.

Étape 4 : Déterminer si le modèle de programme est réaliste

But : Évaluer la probabilité que les activités du programme et les ressources disponibles permettent d'atteindre les buts et objectifs prévus.

Pour évaluer la plausibilité d'une intervention, le groupe de travail de l'ÉE doit déterminer si :

- Les ressources sont suffisantes pour atteindre les résultats escomptés⁴.
- L'intervention est mise en œuvre selon le degré d'uniformité et de fiabilité prévu⁴.
- Les activités permettront d'obtenir les résultats escomptés (p. ex., grâce à des études de recherche, à des évaluations ou à un projet pilote)^{4,12}.
- La portée et l'intensité de l'intervention sont suffisantes pour les clients ou les bénéficiaires du programme^{2,12}.

Pour ce faire, on peut se fonder sur les données recueillies lors des quatre premières étapes et sur un examen de la littérature^{7,12,21}.

À la suite de cette étape, le groupe de travail sur l'examen de l'évaluabilité peut déterminer que c'est le bon moment pour informer les utilisateurs prévus de l'ÉE des résultats obtenus à ce jour^{4,7}. Cela est particulièrement important s'il a relevé des différences majeures entre la version écrite du modèle de programme et le fonctionnement de ce dernier, si le rendement du programme est nettement inférieur aux attentes ou s'il ne peut démontrer que les ressources disponibles et les activités du programme permettront d'obtenir les résultats escomptés⁴. Les intervenants du programme et les utilisateurs prévus de l'ÉE devront décider si l'ÉE doit se poursuivre ou si des changements sont d'abord nécessaires.

Une fois cette étape franchie, le groupe de travail de l'ÉE aura déterminé si le fonctionnement actuel du programme devrait permettre d'obtenir les résultats escomptés.

Les méthodes employées à cette étape peuvent comprendre des visites des lieux et des observations sur place, un examen de la littérature et des entrevues avec des experts.

Étape 5 : Examiner l'évaluabilité

But : Déterminer les éléments et les objectifs axés sur les résultats, y compris les mesures d'équité en matière de santé, qui pourraient être évalués.

L'extrait le plus important de l'ÉE consiste à déterminer si le programme satisfait aux quatre conditions requises pour concevoir une évaluation axée sur les résultats et mentionnées à l'étape 4. Souvent, le groupe de travail de l'ÉE déterminera cela au moyen d'indicateurs ou de listes de contrôle^{42,43} ou en consultation avec les utilisateurs prévus et les chefs de programme^{7,10,17,28,32}. Au cours de cette étape, le groupe de travail peut déterminer si l'évaluation pourrait également intégrer les résultats en matière d'équité en santé^{1,44}.

Une fois cette étape franchie, le groupe de travail de l'ÉE aura déterminé ;

- Les chances d'obtenir les résultats escomptés et toute modification à apporter compte tenu des activités du programme et des ressources disponibles ;
- Les améliorations pouvant être apportées au programme pour accroître les chances d'obtenir les résultats escomptés ;
- Les données qui sont disponibles ou peuvent être recueillies pour réaliser une évaluation ;
- La façon dont on pourrait évaluer le programme pour déterminer l'effet produit (le cas échéant) et ses coûts estimatifs ;
- Comment les résultats de l'évaluation seraient utilisés^{4,26,30}.

Les méthodes employées à cette étape peuvent comprendre une évaluation des sources de données disponibles, un examen de la littérature, des entrevues avec des experts et l'élaboration d'un plan d'évaluation.

Étape 6 : Résumer et communiquer les options pour le programme

But : Résumer les résultats de l'ÉÉ, formuler des recommandations pour le programme et son évaluation, et communiquer les constatations aux partenaires du programme.

Étant donné que le groupe de travail de l'ÉÉ aura probablement recueilli un grand nombre de données et de renseignements lors des étapes précédentes, il peut être utile de résumer les leçons qu'il en a tirées afin de communiquer clairement les constatations de l'ÉÉ. Il est possible, par exemple, de présenter les constatations selon les quatre conditions établies pour l'évaluabilité ou les composantes du modèle de programme. Le groupe de travail peut communiquer aux utilisateurs prévus les leçons qu'il a tirées de l'ÉÉ en animant des réunions, en faisant des présentations ou en publiant des rapports. De plus, il voudra peut-être recommander des mesures à prendre pour donner suite à l'évaluation axée sur les résultats. En voici des exemples :

1. Évaluer une partie du programme ;
2. Modifier le programme afin d'accroître les chances d'atteindre les objectifs axés sur les résultats ;
3. N'apporter aucun changement et évaluer le programme dans sa totalité ;
4. Mettre fin au programme et ne pas réaliser d'évaluation axée sur les résultats ;
5. Ne pas tenir compte des résultats de l'ÉÉ².

Une fois cette étape franchie, le groupe de travail aura terminé l'ÉÉ. Dans bien des cas, après avoir communiqué avec les utilisateurs prévus, le processus prend fin, car les responsables du programme peuvent décider de ne pas réaliser d'évaluation axée sur les résultats⁷.

Les méthodes employées à cette étape peuvent comprendre des réunions dirigées, des présentations et des rapports.

Étape 7 : Mettre en œuvre les résultats de l'examen de l'évaluabilité

But : Permettre aux décideurs de s'entendre sur les modifications à apporter au programme et à la conception de l'évaluation.

Les méthodes employées à cette étape peuvent comprendre des réunions dirigées et des exercices d'établissement des priorités.

Une fois l'ÉE terminé, il faut décider :

- Quelles modifications seront apportées au fonctionnement du programme ;
- Quelles ressources sont disponibles et quel sera le calendrier de l'évaluation axée sur les résultats ;
- Comment on utilisera l'évaluation axée sur les résultats ;
- S'il convient de procéder à une évaluation des résultats.

Comme il est décrit à l'[étape 1](#), le groupe de travail de l'ÉE peut comprendre ou non des personnes capables de prendre des décisions concernant le programme et son évaluation²⁶. Par conséquent, les décideurs du programme peuvent se réunir séparément pour déterminer les prochaines étapes, le cas échéant, d'une évaluation axée sur les résultats. Ces conversations peuvent avoir lieu dans le cadre du processus décisionnel habituel ou lors de réunions dirigées et d'exercices d'établissement des priorités.

Une fois cette étape franchie, s'il a été décidé d'aller de l'avant, on pourrait demander au groupe de travail de l'ÉE d'établir une version définitive du modèle de programme tenant compte du fonctionnement actuel du programme, de dresser une liste des questions clés auxquelles l'évaluation axée sur les résultats doit permettre de répondre ou d'élaborer un plan d'évaluation^{9,13}.

Aides et entraves à la réalisation d'un examen de l'évaluabilité

La littérature incluse a révélé divers facteurs pouvant faciliter ou entraver un EÉ^{3,4,5,7,10,20,30,22}. La plupart des facilitateurs répertoriés concernent surtout la participation des utilisateurs prévus et comprennent ce qui suit :

- La participation des partenaires au groupe de travail^{5,30}.
- La communication fréquente, aux partenaires, des leçons tirées tout au long de l'EÉ^{3,4,7,10}.
- L'excellence des compétences en facilitation^{26,10,20}.
- Une description claire de ce qu'on attend de l'EÉ et l'établissement d'un calendrier pour ces livrables³.
- La prise en compte de l'inconfort que l'évaluation en général pourrait causer au chef de programme et au personnel²⁶.

Les facilitateurs organisationnels répertoriés comprennent la stabilité du programme et du personnel de gestion, une bonne compréhension de l'objectif de l'EÉ et du processus qui le sous-tend, ainsi qu'un engagement organisationnel en faveur de l'évaluation et de l'amélioration du programme²⁶. Parmi les autres facilitateurs liés au groupe de travail de l'EÉ, mentionnons des compétences efficaces en gestion de projet²⁶, la documentation des décisions concernant l'EÉ³, l'évaluation des résultats possibles et le programme⁴ et l'utilisation efficace des ressources en matière d'examen de l'évaluabilité⁴. Parmi les défis relevés, mentionnons la neutralité de l'évaluateur et le maintien des relations de travail avec les intervenants lors de la remise en question de la conception d'un programme²².

Conclusion

Un EÉ est une activité préalable à l'évaluation qui, en plus d'accroître l'utilité et la pertinence des évaluations axées sur les résultats^{5,7,9,21}, peut révéler les activités non susceptibles de conduire aux résultats que prévoit le programme^{5,0,10,21}, renforcer la capacité d'évaluation^{7,11} et aider à élaborer^{7,20} un programme ou à l'améliorer^{5,7,10,30,21}. Ce produit axé sur les connaissances décrit un modèle par étapes qui peut être utilisé pour réaliser un EÉ. Il est recommandé d'effectuer un EÉ avant de procéder à une évaluation axée sur les résultats afin de faire un usage judicieux de ressources d'évaluation peu abondantes.

Références

1. Davies JK, Sherriff N. The gradient evaluation framework (GEF): a European framework for designing and evaluating policies and actions to level-up the gradient in health inequalities among children, young people and their families [En ligne]. Brighton (R.-U.) : Université de Brighton; 2012 [cité le 3 mars 2025]. Disponible à : <https://doi.org/10.1016/j.healthpol.2010.09.015>
2. Smith MF. Evaluability assessment: a practical approach. Boston (Mass.) : Kluwer Academic Publishers; 1989.
3. Wholey JS. Evaluability assessment. In: Wholey JS, Hatry HP, Newcomer KE, editors. Handbook of practical program evaluation. 2nd ed. San Francisco (Calif.) : Jossey-Bass; 2004. p. 32-62.
4. Wholey JS. Exploratory evaluation. In: Wholey JS, Hatry HP, Newcomer KE, editors. Handbook of practical program evaluation. 3rd ed. San Francisco (Calif.) : Jossey-Bass; 2010. p. 81-99.
5. Trevisan MS. Evaluability assessment from 1986 to 2006. Am J Eval. 2007;28(3):290-303.
6. Rutman L. Formative research and program evaluability. In: Rutman L, editor. Evaluation research methods: a basic guide. Beverly Hills (Calif.) : Sage Publications; 1977. p. 59-71.
7. Leviton LC, Khan LK, Rog D, Dawkins N, Cotton D. Evaluability assessment to improve public health policies, programs, and practices. Annu Rev Public Health. 2010;31:213-33. Disponible à : <https://doi.org/10.1146/annurev.publhealth.012809.103625>
8. Hester LL, Wilce MA, Gill SA, Disler SL, Collins P, Crawford G. Roles of the state asthma program in implementing multicomponent, school-based asthma interventions. J Sch Health. 2013;83(12):833-41. Disponible à : <https://doi.org/10.1111/josh.12101>
9. Thurston WE, Ramaliu A. Evaluability assessment of a survivors of torture program: lessons learned. Can J Program Eval. 2005;20(2):1-25. Disponible à : <http://dx.doi.org/10.3138/cjpe.20.001>
10. Lin DL, Harrison R. Evaluability assessment of a dental prenatal program. Can J Dent Hyg. 2010;44(5):201-6. Disponible à : www.cdha.ca/pdfs/Profession/Journal/v44n5.pdf
11. Akintobi TH, Yancey EM, Daniels P, Mayberry RM, Jacobs D, Berry J. Using evaluability assessment and evaluation capacity-building to strengthen community-based prevention initiatives. J Health Care Poor Underserved. 2012;23(2 Suppl):33-48. Disponible à : <https://doi.org/10.1353/hpu.2012.0077>
12. Durham J, Gillieatt S, Ellies P. An evaluability assessment of a nutrition promotion project for newly arrived refugees. Health Promot J Austr. 2007;18(1):43-9. Disponible à : <https://doi.org/10.1071/he07043>
13. Dunet DO, Losby JL, Tucker-Brown A. Using evaluability assessment to support the development of practice-based evidence in public health. J Public Health Manag Pract. 2013;19(5):479-82. Disponible à : <https://doi.org/10.1097/PHH.0b013e318280014f>
14. Honeycutt S, Hermstad A, Carvalho ML, Arriola KRJ, Ballard D, Escoffery C, et al. Practice to evidence: using evaluability assessment to generate practice-based evidence in rural south Georgia. Health Educ Behav. 2017;44(3):454-462. Disponible à : <https://doi.org/10.1177/1090198116673360>
15. Losby JL, Vaughan M, Davis R, Tucker-Brown A. Arriving at results efficiently: using the enhanced evaluability assessment approach. Prev Chronic Dis. 2015;12:1-6. Disponible à : <http://dx.doi.org/10.5888/pcd12.150413>
16. Macaskill L, Dwyer JJM, Uetrecht C, Dombrow C, Crompton R, Wilck B, et al. An evaluability assessment to develop a restaurant health promotion program in Canada. Health Promot Int. 2000;15(1):57-69. Disponible à : <https://doi.org/10.1093/heapro/15.1.57>

17. Thurston WE, Potvin L. Evaluability assessment: a tool for incorporating evaluation in social change programmes. *Evaluation*. 2003;9(4):453-69. Disponible à : <https://doi.org/10.1177/135638900300900406>
18. Abildso CG, Shawley S, Owens S, Dyer A, Bulger SM, Jones DL. An evaluability assessment of the West Virginia physical activity plan, 2015: lessons learned for other state physical activity plans. *Prev Chronic Dis*. 2016;13:E177. Disponible à : <https://doi.org/10.5888/pcd13.160307>
19. Soura BD, Bastien R, Fallu J. Étude d'évaluabilité d'une intervention visant à prévenir l'usage de substances psychoactives lors de la transition primaire-secondaire. *Can J Program Eval*. 2016; 31:211-31.
20. Soura BD, Dagenais C, Bastien R, Fallu J, Janosz M. L'étude d'évaluabilité : utilité et pertinence pour l'évaluation de programme. *Can J Program Eval*. 2016;31:18-33.
21. Meeres S, Gerrard N. Evaluability assessment of a community-based program. *Can J Program Eval*. 1995;10(1):103-21. Disponible à : <https://www.semanticscholar.org/paper/Evaluability-Assessment-of-a-Community-Based-Meeres-Fisher/44a40381d2c4936b49d1a3f1a8dac6a7cf22f089>
22. Leclerc B. Utilité de l'examen de l'évaluabilité des politiques gouvernementales de lutte contre le tabagisme : l'expérience québécoise des centres d'abandon du tabagisme. *Can J Program Eval*. 2012;24(3):59-71.
23. Pitt Barnes S, Robin L, Dawkins N, Leviton L, Kettel-Khan L. Early assessment of programs and policies to prevent childhood obesity evaluability assessment synthesis brief: comprehensive school physical activity programs. Atlanta (Ge) : U.S. Department of Health and Human Services, Centers for Disease Control and Prevention; 2009 [cité le 3 mars 2025]. Disponible à : https://stacks.cdc.gov/view/cdc/31784/cdc_31784_DS1.pdf
24. Pitt Barnes S, Robin L, Dawkins N, Leviton L, Kettel-Khan L. Early assessment of programs and policies to prevent childhood obesity evaluability assessment synthesis report: local wellness policy [En ligne]. Atlanta (Ge) : Centers for Disease Control and Prevention; 2009 [cité le 3 mars 2025]. Disponible à : www.rwjf.org/content/dam/farm/reports/reports/2009/rwjf57143
25. Wethington H, Hall MA, Dawkins N, Leviton L, Kettel-Khan L. Early assessment of programs and policies to prevent childhood obesity evaluability assessment synthesis report: childcare initiatives in afterschool & daycare settings [En ligne]. Atlanta (Ge) : Centers for Disease Control and Prevention; 2009 [cité le 3 mars 2025]. Disponible à : www.rwjf.org/content/dam/farm/reports/evaluations/2013/rwjf57145
26. Strosberg MA, Wholey JS. Evaluability assessment: from theory to practice in the Department of Health and Human Services. *Public Adm Rev*. 1983;43(1):66-71.
27. Kaufman-Levy D, Poulin M. Evaluability assessment: examining the readiness of a program for evaluation [En ligne]. Washington, DC: Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention; 2003 [cité le 3 mars 2025]. Disponible à : <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/evaluability-assessment-examining-readiness-program-evaluation>
28. Wholey JS. Evaluability assessment. In: Rutman L, editor. *Evaluation research methods: a basic guide*. Beverly Hills (Calif.) : Sage Publications; 1977. p. 41-56.
29. Rossi PH, Freeman HE. *Evaluation: a systematic approach*. 4th ed. Newbury Park (Calif.) : Sage Publications, Inc.; 1989.
30. Dunn E. Planning for cost effective evaluation with evaluability assessment. *Impact assessment primer series publication # 6* [En ligne]. Washington, DC: United States Agency for International Development (USAID); 2008 [cité le 3 mars 2025]. Disponible à : <https://www.findevgateway.org/sites/default/files/publications/files/mfg-en-paper-planning-for-cost-effective-evaluation-with-evaluability-assessment-jan-2008.pdf>

31. Hawe P, Degeling D, Hall J. Evaluating health promotion: a health worker's guide. Sydney: MacLennan & Petty; 1990.
32. Rutman L. Planning useful evaluations: evaluability assessment. London: Sage Publications, Inc.; 1980.
33. Rog DJ. A methodological analysis of evaluability assessment [dissertation]. Nashville (Tenn.) : Vanderbilt University; 1985.
34. Rossi PH, Lipsey MW, Freeman HE. Evaluation: a systematic approach. 7th ed. Thousand Oaks (Calif.) : Sage Publications; 2004.
35. Agence ontarienne de protection et de promotion de la santé (Santé publique Ontario). Planning health promotion programs: introductory workbook. 4th ed. Toronto (Ont.) : Imprimeur de la Reine pour l'Ontario; 2015.
36. Wholey JS. Evaluability assessment: developing program theory. *New Directions for Program Evaluation*. 1987;33:77-92. Disponible à : <https://doi.org/10.1002/ev.1447>
37. Centers for Disease Control and Prevention (CDC). Developing an effective evaluation plan [En ligne]. Atlanta (Ge) : CDC, National Center for Chronic Disease Prevention and Health Promotion, Office on Smoking and Health; Division of Nutrition, Physical Activity, and Obesity; 2011 [cité le 3 mars 2025]. Disponible à : <https://stacks.cdc.gov/view/cdc/24531>
38. WK Kellogg Foundation. Logic model development guide [En ligne]. East Battle Creek (MI) : WK Kellogg Foundation; 2006 [cité le 3 mars 2025]. Disponible à : <https://wkkf.issuelab.org/resource/logic-model-development-guide.html>
39. Gienapp A, Hostetter C. Developing a theory of change: practical guidance. [cité le 3 mars 2025]. Baltimore, MD: Anne E Casey Foundation; 2022 [cité le 25 mars 2025]. Disponible à : <https://assets.aecf.org/m/resourcedoc/aecf-theoryofchange-guidance-2022.pdf>
40. Agence ontarienne de protection et de promotion de la santé (Santé publique Ontario). Modèle logique – Un outil de planification et d'évaluation [En ligne]. Toronto (Ont.) : Imprimeur du Roi pour l'Ontario; 2025 [cité le 3 mars 2025]. Disponible à : https://www.publichealthontario.ca/-/media/Documents/F/2016/focus-on-logic-model.pdf?&sc_lang=fr
41. Agence ontarienne de protection et de promotion de la santé (Santé publique Ontario). Évaluation fondée sur les objectifs pour les programmes de promotion de la santé [En ligne]. Toronto (Ont.) : Imprimeur du Roi pour l'Ontario; 2023 [cité le 3 mars 2025]. Disponible à : https://www.publichealthontario.ca/-/media/Documents/A/2023/aag-goals-based-evaluation-health-promotion-programs.pdf?rev=547e25c7cbca41b29f314db252f7479e&sc_lang=fr
42. Zandniapour L, JBS International. Impact evaluability assessment tool [En ligne]. Washington, DC: Corporation for National Community Service; 2014 [cité le 3 mars 2025]. Disponible à : <https://www.betterevaluation.org/tools-resources/evaluability-assessment-for-impact-evaluation>
43. Peersman G, Guijt I, Pasanen T. Evaluability assessment for impact evaluation [En ligne]. Londres : Overseas Development Institute; 2015 [3 mars 2025]. Disponible à : <https://odi.org/en/publications/evaluability-assessment-for-impact-evaluation-guidance-checklists-and-decision-support/>
44. Potvin L, Mantoura P, Ridde V. Evaluating equity in health promotion. In: McQueen D, Jones C, editors. *Global perspectives on health promotion effectiveness*. New York (N.Y.) : Springer Science+Business Media; 2007. p. 367-84.

Modèle proposé pour citer le document

Agence ontarienne de protection et de promotion de la santé (Santé publique Ontario). Examen de l'évaluabilité : un modèle par étapes. Toronto (Ont.) : Imprimeur du Roi pour l'Ontario; 2025.

ISBN : 978-1-4868-8941-9

Avis de non-responsabilité

Santé publique Ontario (SPO) a conçu le présent document. SPO offre des conseils scientifiques et techniques au gouvernement, aux agences de santé publique et aux fournisseurs de soins de santé de l'Ontario. Les travaux de SPO s'appuient sur les meilleures données probantes disponibles au moment de leur publication. L'application et l'utilisation du présent document relèvent de la responsabilité des utilisateurs. SPO n'assume aucune responsabilité relativement aux conséquences de l'application ou de l'utilisation du document par quiconque. Le présent document peut être reproduit sans permission à des fins non commerciales seulement, sous réserve d'une mention appropriée de Santé publique Ontario. Aucun changement ni aucune modification ne peuvent être apportés à ce document sans la permission écrite explicite de Santé publique Ontario.

Historique de la publication

Date de publication : 2018

2^e édition : Avril 2025

Santé publique Ontario

Santé publique Ontario est un organisme du gouvernement de l'Ontario voué à la protection et à la promotion de la santé de l'ensemble de la population ontarienne, ainsi qu'à la réduction des iniquités en matière de santé. Santé publique Ontario met les connaissances et les renseignements scientifiques les plus pointus du monde entier à la portée des professionnels de la santé publique, des travailleurs de la santé de première ligne et des chercheurs.

Pour obtenir plus de renseignements au sujet de SPO, veuillez consulter santepubliqueontario.ca.